የሰ/መ/ቁ. 54827

ሚያዝያ 21 ቀን 2003 ዓ.ም

ዳኞች፡- ሐጐስ ወልዱ

አልማው ወሌ

ዓሊ መሐመድ

ነጋ ዱፍሳ

አዳነ ንጉሴ

አመልካቶች፡- 1- የሮም ወርቅ ተስፋዬ በራስዋ እና ሞግዚት በሆነችላቸው ኤልሲ ተስፋዬ ፣ ፋሲል ተስፋዬ እና ደረጀ ተስፋዬ ፣ ወ/ሮ የሮም ወርቅ ቀረበች

2- አሸናፊ ተስፋዬ ቀረበ

ተጠሪ፡- አሰግድ ሽነገለኝ አልቀረበም

መዝገቡን መርምረን የሚከተለውን ፍርድ ሰጥተናል፡፡

ፍ ር ድ

ለሰበር አቤቱታው መነሻ የሆነው ጉዳይ የቤት ሽያጭ ውልን መሠረት በማድረግ የተደረገውን ክርክር የሚመለከት ነው ክርክሩ በምዕራብ ሸዋ ዞን ከፍተኛ ፍ/ቤት ሲጀመር ከሣሽ የነበረው ተጠሪ ሲሆን፣ አመልካቾችን የከሰሰው ከእናታቸው ጋር በመሆን በውል የሸጡልኝን ቤት ያስረክቡኝ፣ የባለቤትነት መብቱንም በስሜ ያዛውሩልኝ በማለት ነው፡፡ ተጠሪዎች ለቀረበባቸው ክስ በሰጡት መልስ በመሃከላችን የተደረገ ሕጋዊ ውል ስለሌለ እንድንፈጽም አንገደድም በማለት ተከራክረዋል፡፡ ክሱ የቀረበለት ፍ/ቤት ክርክሩን ከመረመረ በኋላ የተጠሪን ክስ ውድቅ በማድረግ ወስኖአል፡፡ ግራ ቀኝ ወገኖች ከውሉ በፊት ወደ የነበሩበት እንዲመለሱም አዞአል፡፡ በሌላ በኩል ደግሞ ተጠሪ ውሣኔውን በመቃወም ለኦሮሚያ ጠ/ፍ/ቤት ይግባኝ በማቅረቡ ክርክሩ በድጋሚ የተሰማ ሲሆን ፍ/ቤቱም ይግባኝ የተባለበትን ውሣኔ በመሻር አመልካቾች በውሉ መሠረት ለመፈጸም ይገደዳሉ በማለት ወስኖአል፡፡ የሰበር አቤቱታ የቀረበለት የኦሮሚያ ጠ/ፍ/ቤት ሰበር ችሎትም ውሣኔው መሠረታዊ የሕግ ስህተት የለበትም በማለት አቤቱታውን ሰርዞአል፡፡ የአሁኑ የሰበር አቤቱታ የቀረበው በዚህ ላይ ነው፡፡

እኛም አመልካቾች ሚያዝያ 7 ቀን 2002 ዓ.ም በጻፉት ማመልከቻ ያቀረቡትን አቤቱታ መሠረት በማድረግ ተጠሪን አስቀርበን ክርክሩን ሰምተናል፡፡ አቤቱታው በሰበር ችሎቱ እንዲታይ የተደረገው የሥር ፍ/ቤቶች የሰጡት ውሣኔ በሕግ ረገድ ያለው አግባብነት ሊመረመር የሚገባው ሆኖ በመገኘቱ ነው፡፡ በመሆኑም ግራ ቀኝ ወገኖች ያሰሙትን ክርክር አቤቱታ ከቀረበበት ውሣኔ እና ከሕጉ ጋር አገናዝበን መርምረናል፡፡

ክሱን በመጀመሪያ ደረጃ የሰማው ፍ/ቤት በሰጠው ውሣኔ እንደተመለከተው የሽያጭ ውሉ ተደረገ የተባለው በ5/9/93 ዓ.ም ሆኖ ተጠሪ ክስ ያቀረበው ደግሞ በ27/9/99 ዓ.ም ነው፡፡ በክሱ እንደገለጸው ኤልሲ/ኤልሳቤት/ ፣ ፋሲል እና ደረጀ በወቅቱ አካለመጠን ያላደረሱ/ ክሱ ሲቀርብም/ በመሆናቸው የተወከሉት በሞግዚታቸው በሮምወርቅ ተስፋዬ ነው፡፡ ተጠሪ የቤት ሽያጭ ውሉን አደረግሁ የሚለው ከእነዚህም ህፃናት ጋር ጭምር ነው፡፡ ቤቱን ገዛሁ የሚለው በብር 200,000 እንደሆነ እና ውሉ በተደረገበት ጊዜም ብር 57,285 ብቻ እንደከፈለ ቤቱን ግን እንዳልተረከበም በክሱ አመልክቶአል፡፡ ከላይ እንዳመለከትነው አመልካቾች በፍሬ ነገር ረገድ የተከራከሩት ከውሉ ሕጋዊነት ጋር በማያያዝ ሲሆን፣ ክሱን የሰማው ፍ/ቤትም ውሉ ተከሣሾችን /አመልካቾችን/ የማስገደድ ሃይል የለውም የሚል ምክንያት በመስጠት ነው ክሱን ሳይቀበል የቀረው ጉዳዩን በይግባኝ የሰማው ፍ/ቤት ደግሞ ውሉ መደረጉ እስከ ታመነ ድረስ የማይፈጸምበት ምክንያት የለም ከሚል መደምደሚያ ላይ ደርሶአል፡፡

በበኩላችን እንደምንገነዘበው በጉዳዩ ላይ ትክክለኛ ውሣኔ ለመስጠት ይቻል ዘንድ ሊያዝ የሚገባው ጭብጥ በውሉ መደረግ አለመደረግ ወይም በመታመን አለመታመን ላይ የሚመሠረት ሳይሆን፣ ውሉ ሊያስከትለው በሚችለው ሕጋዊ ውጤት ላይ የሚመሠረት ነው አመልካቾች እንደውሉ እንዲፈጽሙ በፍርድ ሊገደዱ የሚችሉት ውሉ በሕጉ አግባብ ውጤት ሊሰጥ የሚችል ነው ለማለት የሚቻል ከሆነ ነው ፡፡ ደጋግመን እንዳመለከትነው አመልካቾች ውሉ በሕግ ረገድ ውጤት ሊኖረው አይገባም በማለት ተከራክረዋል፡፡ ውሉ ተደረገ በተባለበት ጊዜ ኤልሲ /ኤልሳቤት/ ፣ ፋሲል እና ደረጀ እንደቅደም ተከተላቸው የ12 ፣ የ14፣ እና የ10 ዓመት ህፃናት እንደነበሩ ተጠሪው ለሰበር አቤቱታው በሰጠው መልስ ጭምር ተረጋግጦአል፡፡ ይህም ማለት የቤት ሽያጭ ውሉ የተደረገው በሞግዚታቸው አማካይነት ነው ማለት ነው ቤቱ የሁሉም አመልካቾች የጋራ ሃብት በመሆኑ ሊሸጥ ወይም ለሶስተኛ ወገን ሊተላለፍ የሚችለው የሁሉም አመልካቾች የጋራ ስምምነት ሲኖር እንደሆነ በፍ/ብ/ሕግ ቁ 1226 ተደንግጎአል፡፡ ለዚህም ነው ተጠሪ አመልካቾች አንድ ላይ በመሆን ቤቱን ሸጠዉልኛል በማለት ክስ የመሠረተው ይሁንና ከጋራ ባለሃብቶቹ ከፊሎች ለአካለ መጠን ያላደረሱ ህፃናት በመሆናቸው /ውሉ ተደረገ በተባለበት ጊዜ/ እና ውሉ ሕጋዊ ውጤት የለውም የሚል ክርክርም ስለተነሳ ሕጉ ለአካለ መጠን ያላደረሱ ልጆችን /ህፃናት/ ንብረት አጠባበቅ በሚመለከት ያደረገውን ጥበቃ በዝርዝር ማየቱ ተገቢ ይሆናል፡፡

ክርክር የተነሳው በኦሮሚያ ብ/ክ/መ/በመሆኑ የተሰማውም በክልሉ ፍ/ቤቶች ነው፡፡ የኦሮሚያ ብ/ክ/መ/የራሱ የሆነ የቤተሰብ ሕግ በአዋጅ ቁ 69/1995 /በአዋጅ ቁ 83 /1996 የተሻሻለው / አውጥቶአል፡፡ ይህ የቤተሰብ ሕግ አካለ መጠን ስላላደረሱ ሰዎችን በሚመለከት በአዋጅ ምዕራፍ አሥራ ሁለት ሥር ዝርዝር ድንጋጌዎችን አካቶአል፡፡ አካለ መጠን ያላደረሰውን ሰው አሳዳሪ እና ሞግዚት ሥልጣን በሚመለከትም በክፍል ሶስት ሥር የተቀመጡ ድንጋጌዎችን ሲኖሩ ከእነዚህም መካከል ለተያዘው ክርክር አወሳሰን ተገቢነት ያለው በአንቀጽ 294 የተመለከተው እንደሆነ ለመገንዘብ ችለናል፡፡ በዚህ ድንጋጌ እንደተቀመጠው ሞግዚቱ መሸጥ የሚችለው አካለ መጠን ያላደረሰውን ሰው ንብረት የሆኑ የሚንቀሳቀሱ ግዙፍ ንብረቶችን አክሲዮኖችንና የገንዘብ ሰነዶችን ነው፡፡ ሞግዚቱ አካለ መጠን ያለደረሰውን ሰው ንብረት የሆነ የማይንቀሳቀስ ንብረት ለመሸጥ እንደሚችል በዚህ ድንጋጌ አልተመለከተም፡፡ ይልቁንም ሕጉ የመረጠው /የተከተለው/ ሞግዚቱ ሊሸጣቸው የሚችላቸውን ንብረቶች በግልጽ አስቀምጦ /ደንግጎ / ማለፍ ነው ሕጉ ይህን ያህል ግልጽ ከሆነ ደግሞ በተቃራኒው አስተሳሰብ ሲታይ ሞግዚቱ የማይንቀሳቀስ ንብረት ለመሸጥ

በሕጉ በቀጥታ ያልተፈቀደለት መሆኑን ነው፡፡ የተሻሻለው የፌዴራል የቤተሰብ ሕግም እንደዚሁ በአንቀጽ 277/1/ ተመሣሣይ ድንጋጌ አስቀምጦአል፡፡

እንደምንመለከተው ሕጉ አካለመጠን ላላደረሱ ሰዎች ልዩ ጥበቃ ይኖር ዘንድ ግልጽ ድንጋጌዎችን በቤተሰብ ሕጉ አካቶአል፡፡ እንኳንስ አካለመጠን ባላደረሰው ሞግዚት የተደረገው ቀርቶ በራሱ አካለ መጠን ባላደረሰው ሰው ወይም ልጅ የተደረገው ውልም ፈራሽ እንደሆነ በኦሮሚያ ቤተሰብ ሕግ በአንቀጽ 316 እንደዚሁም በተሻሻለው የፌዴራል መንግስት የቤተሰብ ሕግ በአንቀጽ 299 ተደንግጎአል፡፡ እነዚህን ድንጋጌዎችን ቀደም ሲል ከተቀጠቀሱት ድንጋጌዎች ጋር በማገናዘብ ጉዳዩን ስናየው በዚህ መዝገብ ለቀረበው ክስ መነሻ የሆነው የቤት ሽያጭ ውል በሕጉ ረገድ ተፈጻሚነት ያለው ነው ለማለት አይቻልም፡፡ የኦሮሚያ ጠ/ፍ/ቤት እና የጠ/ፍ/ቤቱ ሰበር ችሎት የደረሱበት መደምደሚያ ከዚህ አንፃር ሲታይ ሕጉን በአግባቡ በመተርጎም የተደረሰ ነው ለማለት የሚቻል ሆኖ አላገኘነውም፡፡ ከዚህ የተነሣም አቤቱታ የቀረበበት ውሣኔ መሠረታዊ የሕግ ስህተት የተፈጸመበት ነው ብለናል፡፡

<u>ው ሣ ኔ</u>

1. የኦሮሚያ ጠ/ፍ/ቤት በመ/ቁ 31454 ጥር 18 ቀን 2002 ዓ.ም የሰጠው ውሣኔ እና የኦሮሚያ ጠ/ፍ/ቤት ሰበር ችሎት በመ.ቁ 100903 መጋቢት 29 ቀን 2002 ዓ.ም የሰጠው ትዕዛዝ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕግ ቁ 348/1/ መሠረት ተሸረዋል፡፡
2. ለክርክሩ መነሻ የሆነው በ5/9/93ዓ.ም ተደረገ የተባለው የቤት ሽያጭ ውል የሚፈጸም አይደለም ብለናል፡፡ በዚህ መሠረትም የምዕራብ ሸዋ ዞን ከፍተኛ ፍ/ቤት በመ.ቁ 16777 በ5/3/2001 ዓ.ም የሰጠው ውሣኔ ፀንቶአል፡፡
3. በዚህ ሰበር ችሎት ለተደረገው ክርክር ግራ ቀኝ ወገኖች ወጪና ኪሣራ ይቻቻሉ፡፡ መዝገቡ ተዘግቶአል ይመለስ፡፡

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት

ሃ/ዲ