

**ዳኞች፡-ተገኔ ጌታነህ**

**ሓጎስ ወልዱ**

**አልማው ወሌ**

**ዓሊ መሐመድ**

**አዳነ ንጉሴ**

አመልካች፡- 1- አቶ ስሻህ ክፍሌ - አልቀረቡም

2- አቶ ሰጡኝ በቀለ ጠበቃ ጌትነት ያሻነህ ቀረቡ

ተጠሪ፡- 1- ወ/ሮ አፀደ ዱቤ - አልቀረቡም

2- ወ/ሮ አዛለች ዱቤ - አልቀረቡም

መዝገቡን መርምረን የሚከተለውን ፍርድ ሰጥተናል።

**ፍ ር ድ**

ጉዳዩ የቀረበው አመልካቾች የኦሮሚያ ክልል ጠቅላይ ፍርድ ቤት የሰበር ችሎት የሰጠው ውሳኔ መሠረታዊ የህግ ስህተት ያለበት ስለሆነ በሰበር ታይቶ ይታረምልኝ በማለት ያቀረቡትን የሰበር አቤቱታ አጣርቶ ለመወሰን ነው። ጉዳዩ ከውክልና ሥልጣን ውጭ የተፈፀመ የቤት ሽያጭ ውልን የሚመለከት ነው። ጉዳዩ በመጀመሪያ የታየው በምስራቅ ሸዋ ዞን ከፍተኛ ፍርድ ቤት ነው። በሥር ፍርድ ቤት ተጠሪዎች ከሣሽ አመልካች ተከሣሽ በመሆን የተከራከሩ ሲሆን ሁለተኛ አመልካች የተከሣሽ ከሣሽ ተጠሪዎች የከሣች ተከሣሽ በመሆን ተከራክረዋል።

የክርክራቸው ይዘትም የአንደኛ ተጠሪ ልጅና የሁለተኛ ተጠሪ ወንድም የሆነው አንደኛው አመልካች የማይንቀሳቀስ ንብረት እንዲሸጥ ፣ እንዲለወጥ ፣ ለሶስተኛ ወገን እንዲያስተላለፍ የተሰጠው ልዩ የውክልና ሥልጣን የለም። በአደራ እንዲያስተዳድር የሰጠውን በመተሀራ ከተማ የሚገኝ ቤት ለሁለተኛው አመልካች በመሸጥ ስመሃብቱ የተዛወረ መሆኑን ገልፀው ውሉ እንዲፈርስ እንዲወሰንላቸው ክስ አቅርበዋል። አመልካቾች በተከሣሽነት ቀርበው ሁለተኛ ተከሣሽ የነበሩት ሁለተኛው አመልካች ቤቱን ውክልና ካለው ሰው የገዛሁት ነው የሽያጭ ውሉ ሊፈርስ አይገባም የሚል መከራከሪያ አቅርበዋል።

በሌላ በኩል የአሁን ሁለተኛ አመልካች በሥር ፍርድ ቤት የተከሣሽ ከሣሽነት ክስ አቅርበዋል። ቤቱን ከገዛሁ በኋላ ብር 150,000 /አንድ መቶ ሃምሳ ሺህ ብር/ ወጭ በማድረግና በማሻሻል ገንብቻለሁ። ስለዚህ የገንባሁት ቤት ባለሀብት ነህ ተብሎ እንዲወሰንልኝ ይህ የሚታለፍ ከሆነ ገንዘቡን በጋራና በተናጠል እንዲከፍሉ ይወሰንልኝ በማለት የተከሣሽ ከሣሽነት ክስ አቅርቧል።

ተጠሪዎች የመጀመሪያ ደረጃ የክስ መቃወሚያ እና ሌሎች የመከራከሪያ ነጥቦች በከሣሽ ተከሣሽነት ቀርበው አንስተዋል።

የዙኑ ከፍተኛ ፍርድ ቤት የግራ ቀኙን ክርክርና ማስረጃ ከመረመረ በኋላ አንደኛ ተከሣሽ ለሁለተኛ ተከሣሽ ቤቱን የሸጠው በተሰጠው የውክልና ሥልጣን መሠረት በመሆኑ ውሉ የሚፈርስበት ምክንያት የለም በማለት ወስኗል። የዙኑ ከፍተኛ ፍርድ ቤት በሰጠው ውሣኔ ቅር በመሰኘት ተጠሪዎች ይግባኝ ለክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት አቅርበዋል። የከፍተኛው ፍርድ ቤት የተጠሪዎችን ይግባኝ አልተቀበለውም። ተጠሪዎች የሰበር አቤቱታ ለክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት የሰበር ችሎት አቅርበዋል። የክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት የሰበር ችሎት ተጠሪዎች አንደኛ አመልካች የማይንቀሳቀሱ ሀብት እንዲሸጥ ልዩ የውክልና ሥልጣን ያልሰጡ በመሆኑ አንደኛው አመልካችና በሁለተኛው አመልካች መካከል የተደረገው የቤት ሽያጭ ውል ፈራሽ ነው። ሁለተኛ አመልካች ከፈለገ አንደኛ አመልካችን ከሚከሰድ በስተቀር በተጠሪዎች ላይ የተከሣሽ ከሣሽነት ክስ ማቅረብ አይችልም በማለት ውሣኔ ሰጥቷል።

አመልካቾች ታህሣሥ 6 ቀን 2002 ዓ.ም. በተገፈ የሰበር አቤቱታ የክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት የሰበር ችሎት የፍታብሔር ህግ ቁጥር 1000/1/ በመጥቀስ ያቀረብነውን ክርክር አላግባብ አልፎታል። ተጠሪዎች ለአንደኛ አመልካች የሰጡት ውል አንደኛ አመልካች እንደነሁ ሆኖ እንዲከራከርላቸው ፣ ማናቸውም አቤቱታ አቅርቦ እንዲያስፈፅምላቸው ቃለመሃላ ፊርም እንዲያቀርብ እነሁን በሚመለከት ማስረጃ እንድቀበል በእነሁ ስም ውል እንዲዋዋል ዕርቅ እንዲደራደር ገንዘብ እንዲቀበል እና በተጠሪዎች ስም የሚዛውር ንብረት ፎርማሊቲ እንዲያሟላ እንዲያዛውር የሚል ይዘት ያለው ነው። አንደኛ አመልካች ውል እንዲዋዋል በተሰጠው የውክልና ሥልጣን ተጠቅሞ የተዋለውን የቤት ሽያጭ ውል እንዲፈርስ መወሰኑ ተገቢነት የሌለውና መሠረታዊ የህግ ስህተት ያለበት ነው። ውሉ አይፈርስም እንጂ ይፈርሳል ቢባል ብር 250,000 በማውጣት አሻሽዬ የገነባሁት ሲሆን ስመሀብቱም ወደ ሁለተኛ ተጠሪ የዞረ በመሆኑ ተጠሪዎች ላይ ያቀረበው የተከሣሽ ከሣሽነት ታይቶ ውሣኔ ሊሰጥበት የሚገባው በመሆኑ ይህ ነጥብ መታለፉ መሠረታዊ የህግ ስህተት ያለበት ነው በማለት አመልክተዋል። ተጠሪዎች በቃል ባቀረቡት ክርክር አንደኛ አመልካች የማይንቀሳቀሱ ንብረት በተጠሪዎች ስም እንዲያዛውር እንጂ በተጠሪዎች ስም ያለን የማይንቀሳቀሱ ንብረት ለሌላ ሰው እንዲያስተላልፍ የተሰጠው ልዩ የውክልና የለም። ስለዚህ የክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት የሰበር ችሎት የሰጠው ውሣኔ የህግ ስህተት የለበትም። ሁለተኛ አመልካች ብር 150,000 እንድንክፍለው ያቀረበው ክስ የህግ መሠረት የለውም በማለት ተከራክረዋል። አመልካች በቃል ክርክር የሥር ፍርድ ቤት በፍሬ ነገር ደረጃ ሳይጣራና ማስረጃ ሳይመዘን ሁለተኛ አመልካች ያቀረበውን የተከሣሽ ከሣሽነት ክስ አልፎታል ስለዚህ የሁለተኛ አመልካች የተከሣሽ ከሣሽነት ክስ በአግባቡ ታይቶ ውሣኔ አልተሰጠበትም በማለት ተከራክሯል።

ከሥር የቀረበው ክርክርና በሰበር የቀረበው የሰበር አቤቱታና በግራ ቀኙ የተደረገው የቃል ክርክር ከላይ በአጭሩ የተገለፀው ሲሆን አንደኛ አመልካችና ሁለተኛ አመልካች ያደረጉት የቤት ሽያጭ ውል ፈራሽ ነው ተብሎ የተሰጠው ውሣኔ ተገቢ ነው ወይስ አይደለም? ሁለተኛው አመልካች ለዙኑ ከፍተኛ ፍርድ ቤት ያቀረበው የተከሣሽ ከሣሽነት ክስ የሥር ፍርድ ቤትና በይግባኝ ሰሚው ፍርድ ቤት ታይቶ የመጨረሻ ውሣኔ ተሰጥቶታል ወይስ አልተሰጠበትም? የሁለተኛው አመልካች የተከሣሽ ከሣሽነት ክስ በሥር ፍርድ ቤትና በይግባኝ ሰሚው ፍርድ ቤት የመጨረሻ ውሣኔ አልተሰጠበትም የሚባል ቢሆን የክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት የሰበር ችሎት ሁለተኛ

አመልካች አንደኛ አመልካችን እንጂ ተጠሪዎችን መክሰስ አይችልም በማለት የሰጠው ውሳኔ ተገቢ ነው ወይስ አይደለም ? የሚሉትን ጭብጦች በመያዝ ጉዳዩን መርምረናል።

1. የመጀመሪያውን ጭብጥ ለመወሰን ተጠሪዎች ለአንደኛ አመልካች መጋቢት 13 ቀን 1985 ዓ.ም በምዕራብ ሸዋ ዞን የውልና ማስረጃ ጽ/ቤት በማረጋገጥ የሰጡትን የውክልና ሥልጣን መመርመሩ አስፈላጊ ነው። ተጠሪዎች ለአንደኛ አመልካች የሰጡት የውክልና ሰነድ ይዘት ስንመለከተው “ ወካዮች በምንከሰቡትም ሆነ በምንከሰሰቡት ሁሉ ተወካይ የአንደኛ ተወካይ ልጅ ፣ የሁለተኛ ተወካይ ወንድም እንደመሆኑ መጠን ስለእኛ ሆኖ እንዲከራከርልን ማናቸውም አቤቱታ አቅርቦ እንዲያስፈፅምልን ፣ ቃለመሃላና ማረጋገጫ ፈርሞ እንዲያቀርብ ፣ እኛን የሚመለከቱ ሁሉን ማስረጃዎች እንዲቀበልልን በእኛ ስም ውል እንዲዋዋል ፣ ዕርቅ እንዲደራደር ፣ ገንዘብ እንዲቀበልልን በእኛ ስም የሚዘዋወር ንብረት ማናቸውም ፎርማሊቲ እያሟላ እንዲያዛውርልን ከአቅሙ በላይ በሆነበት ጉዳይ ሌላ ወኪል ነገረ ፈጅ እንዲወክል በፍታብሔር ሥነ ሥርዓት ህግ ቁጥር 58 እና በፍታብሔር ሕግ ቁጥር 2199 መሠረት የወከልነው መሆኑን እናረጋግጣለን ” የሚል ነው። ይህ የውክልና ሥልጣን በፍታብሔር ሥነ ሥርዓት ሕግ አንቀፅ 58 የተደነገገውን የነገረ ፈጅነት ሥልጣን እንዲኖረውና በፍታብሔር ህግ ቁጥር 2204 መሠረት አንደኛ አመልካች የአስተዳደር ሥራ እንዲሰራ ሥልጣን ከመስጠት ባሻገር አንደኛ አመልካች በተጠሪዎች አውራሽ በአቶ ገ/ኪዳን ቦንጋ ስም የነበረውን ቤት ወደ ተጠሪዎች ስም ካዛወረ በኋላ ቤቱን ለሌላ ሰው ለመሸጥ የሚያስችለው የውክልና ሥልጣን እንዳልሆነ ተጠሪዎች ለአንደኛ አመልካች የሰጡትን ውክልና ሥልጣን ሰነድ ሙሉ ይዘት በመመርመር ለመረዳት ይቻላል።

ተወካዩ ከአስተዳደር ሥራ በቀር ሌላ ሥራ ለመስራት የሚያስፈልግ ሲሆን ልዩ ውክልና እንዲኖረው አስፈላጊ መሆኑንና ተወካዩ ልዩ የውክልና ሥልጣን ከሌለው በቀር የማይንቀሳቀሱ ንብረቶችን ለመሸጥ ወይም አስይዞ ለመበደር የማይችል በመሆኑ የፍታብሔር ህግ ቁጥር 2205 ንዑስ አንቀፅ 1 እና ንዑስ አንቀፅ 2 ተደንግጓል። ከዚህ አንጻር ስንመለከተው ተጠሪዎች አንደኛ አመልካች ወደ ተጠሪዎች ሊዛወር የሚችል ማናቸውም ንብረት አስፈላጊውን ፎርማሊቲ በማሟላት በተጠሪዎች ሥም ለማዛወር የሚችል የውክልና ሥልጣን የሰጡት ሲሆን አንደኛ አመልካች ወደ ተጠሪዎች ሥም ያዛወረውን የማይንቀሳቀሱ ንብረት እንዲሸጥ ፣ እንዲለውጥ ፣ በማያገኘነት አስይዞ እንዲበደር ለሶስተኛ ወገን እንዲያስተላልፍ የሚል ልዩ የውክልና ሥልጣን በግልፅ ያልሰጡት መሆኑ ተጠሪዎች ለአንደኛ አመልካች ከሰጡት የውክልና ሰነድ ይዘት ለማረጋገጥ ይቻላል።

አመልካቾች ተጠሪዎች ለአንደኛ አመልካች መጋቢት 13 ቀን 1985 ዓ.ም. በሰጡት የውክልና ሰነድ “ በስማችን ውል እንዲዋዋል ” በማለት የገለፀ በመሆኑ ይህ አገላለፅ ተጠሪዎች አንደኛው አመልካች የማይንቀሳቀሱ ሀብት ለመሸጥ ለመለወጥ የሚያስችለው ልዩ ውክልና እንደሰጡ ሊተረጎም ይገባል የሚል መከራከሪያ አቅርቦዋል። በፍታብሔር ህግ ቁጥር 2205 መሠረት የሚሰጥ ልዩ ውክልና በይዘቱ በልዩ ውክልና የሚፈፀሙ እያንዳንዳቸውን ተግባሮች በግልፅ የሚያመለክት መሆን ይገባዋል። ከዚህ አንጻር ስንመለከተው ተጠሪዎች አንደኛ አመልካች “ በስማችን ውል እንዲዋዋል ” በማለት የሰጡት ውክልና አንደኛ አመልካች በፍታብሔር ህግ ቁጥር 2204 የተዘረዘሩትን የአስተዳደር ተግባራት ለመፈፀም የሚያስችሉትን ውሎች በተጠሪዎች ስም ሊፈፀም እንደሚችል የሚያመለክት እንጂ የማይንቀሳቀሱ ንብረት ለመሸጥ ለመለወጥ የሚያስችለው ልዩ የውክልና ሥልጣን እንደተሰጠው ተደርጎ የሚተረጎምበት አግባብ የለም። ለዚህም ምክንያቱ የውክልና ሥልጣን የሚተረጎመው ሃይስፋፋ በጠባቡ መሆን እንዳለበት የፍታብሔር ህግ ቁጥር 2181 ንዑስ አንቀፅ 3 የሚደነግግ ከመሆኑም በላይ ተጠሪዎች ለአንደኛ

አመልካች የሰጡት ውክልና ሙሉ ይዘት አንደኛ አመልካች በሌላ ሰው ስም ያለን ንብረት በተጠሪዎች ስም ለማዛወር የሚያስፈልጉ ፎርማሊቲዎች በማሟላት ወደ ተጠሪዎች ሥም እንዲያዛወር የተወከለ መሆኑን እንጂ አንደኛ አመልካች በተጠሪዎች በተሰጠው ውክልና ተጠቅሞ በተጠሪዎች ስም ያዛወረውን የማይንቀሳቀሱ ሀብት ለሌላ ሰብተኛ ወገን እንዲሸጥ እንዲለውጥ ያልተወከለ መሆኑን የሚያሳይ በመሆኑ ነው። ስለሆነም አንደኛ አመልካች ቤቱን ለመሸጥ የሚያስችል የውክልና ሥልጣን ሳይኖረው የተጠሪዎችን ቤት ለሁለተኛ አመልካች ለመሸጥ ያደረገው ውል ተጠሪዎችን የማያስገድድ ፈራሽ ነው በማለት የክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት የሰበር ችሎት የሰጠው ውሳኔ መሠረታዊ የህግ ስህተት የሌለበት ሆኖ አግኝተነዋል።

2. ሁለተኛውን ጭብጥ በተመለከተ ተጠሪዎች በአንደኛ አመልካችና በሁለተኛው አመልካች መካከል የተደረገው የቤት ሽያጭ ውል ፈራሽ ነው ተብሎ እንዲወሰንልንና ቤታችንን እንድንረከብ በማለት ለዚህ ክፍተኛ ፍርድ ቤት ያቀረቡት ክስ የደረሰው ሁለተኛ አመልካች በፍታብሔር ሥነ ሥርዓት ህግ አንቀፅ 234/1/ሀ/ መሠረት የተከሟሽ ከሟሽነት ክስ አቅርቧል። ሁለተኛው አመልካች ቤቱንና ቦታውን በውል በመረከብ ተጠሪዎች ምንም አይነት ተቃውሞ ሳያቀርቡ በብር 150,000 ቤቱን የገነባሁ በመሆኑ የገነባሁት ቤት ባለቤት መሆኔ በፍታብሔር ህግ ቁጥር 1178 እና በፍታብሔር ህግ ቁጥር 1179 መሠረት ይወሰንልኝ። ይህ የሚታለፍ ቢሆን ተጠሪዎች በቤቱ ላይ ያወጣሁትን ብር 150,000 ለገዥው /ለሁለተኛ አመልካች/ እንዲከፍሉ ይወሰንልኝ በማለት ክስ አቅርቧል። ተጠሪዎች ሁለተኛ አመልካች ባቀረበው የተከሟሽ ከሟሽነት ክስ ላይ የመጀመሪያ የክስ መቃወሚያና ሌሎች የህግና የፍሬ ጉዳይ መከራከሪያዎችን እንዳቀረቡ የዙኑ ክፍተኛ ፍርድ ቤት ከሰጠው ውሳኔ ተገንዝበናል። የዙኑ ክፍተኛ ፍርድ ቤት ሁለተኛ አመልካች ባቀረበው የተከሟሽ ከሟሽነት ክስ ላይ ሁለተኛ ተጠሪዎች ያቀረቡትን ክርክር በመመርመር ተገቢውን ጭብጥ በፍታብሔር ሥነ ሥርዓት ሕግ አንቀፅ 246 ፣ አንቀፅ 247 እና አንቀፅ 248 መሠረት በመመሥረትና የግራ ቀኝን ማስረጃ በመስማትና በመመርመር ውሳኔ አልሰጠበትም።

የዙኑ ክፍተኛ ፍርድ ቤት ውሳኔ የፍሬ ጉዳይ ወይም የህግ ስህተት የሌለበት መሆኑን በመግለፅ የተጠሪዎችን ይግባኝ በፍታብሔር ሥነ ሥርዓት ሕግ ቁጥር 337 መሠረት የሰረዘው የኦሮሚያ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት ሁለተኛው አመልካች ባቀረበው የተከሟሽነት ክስ ላይ የሰጡት ውሳኔ የለም። በመሆኑም ሁለተኛው አመልካች በተጠሪዎች ላይ ያቀረበው የተከሟሽነት ክስ ጉዳዩን በመጀመሪያ ባየው በዙኑ ክፍተኛ ፍርድ ቤትም ሆነ በይግባኝ ሰሚ የክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት ውሳኔ ያልተሰጠበት መሆኑን አረጋግጠናል።

3. ሰብተኛውን ጭብጥ በተመለከተ የኦሮሚያ ክልል ጠቅላይ ፍርድ ቤት የሰበር ችሎት የዳኝነት ሥልጣን መሠረታዊ የህግ ስህተት ያለበትን በክልል ጉዳዮች የተሰጠ የመጨረሻ ውሳኔ በሰበር አይቶ የማረም እንደሆነ በሀገመንግስቱ አንቀፅ 80 ንዑስ አንቀፅ 3/ለ/ ተደንግጓል። በያዘነው ጉዳይ ሁለተኛ አመልካች ለሥር ፍርድ ቤት ያቀረበው የተከሟሽነት ክስን መነሻ በማድረግ በሁለተኛ ተከሟሽና በተጠሪዎች መካከል የተደረገው ክርክር በዙኑ ክፍተኛ ፍርድ ቤትም ሆነ በይግባኝ ሰሚው ፍርድ ቤት ተገቢው የፍሬ ጉዳይ ማጣሪያ ተደርጎለት ማስረጃ ተሰምቶና ተመዘኖ ውሳኔ አልተሰጠበትም። ስለሆነም የግራ ቀኝ ክርክር ከፍሬ ጉዳይና አግባብነት ያላቸው የህግ ድንጋጌዎችን መሠረት በማድረግ በሥር ፍርድ ቤትም ሆነ በይግባኝ ሰሚው ፍርድ ቤት ውሳኔ ያልተሰጠበትን የሁለተኛ አመልካች የተከሟሽነት ክስ የክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት የሰበር ችሎት ተጓዳኝ ጭብጥ አድርጎ በማየት ሁለተኛ አመልካች በአንደኛ አመልካች ካልሆነ በቀር ተጠሪዎች ላይ ክስ ማቅረብ አይችልም በማለት የሰጠው ውሳኔ የህግ መንግስቱን አንቀፅ 80

ንዑስ አንቀፅ 3/ለ/ እና ከላይ የዘረዘርናቸውን የፍታብሔር ሥነ ሥርዓት ህግ ድንጋጌዎች የሚጥስና መሠረታዊ የህግ ስህተት ያለበት ነው በማለት ወስነናል።

**ው ሣ ኔ**

1. የኦሮሚያ ብሔራዊ ክልል ጠቅላይ ፍርድ ቤት የሰበር ችሎት የሰጠው ውሣኔ ተሻሽሏል።
2. የኦሮሚያ ክልል ጠቅላይ ፍርድ ቤት የሰበር ችሎት አንደኛ አመልካች የተጠሪዎች ወኪል ነኝ በማለት ከሁለተኛው አመልካች ጋር ሰኔ 11 ቀን 1994 ዓ.ም የፈፀመው የቤት ሽያጭ ውለተጠሪዎችን የሚያስገድድና ፈራሽ ነው በማለት የሰጠው ውሣኔ ፀንቷል። በአንደኛ አመልካች የተጠሪዎች ወኪል ነኝ በማለት ከሁለተኛ አመልካች ጋር የተደረገው የቤት ሽያጭ ውለተጠሪዎችን የሚያስገድድና ፈራሽ ነው በማለት ወስነናል።
3. የኦሮሚያ ብሔራዊ ክልል ጠቅላይ ፍርድ ቤት የሰበር ችሎት ሁለተኛ አመልካች በተጠሪዎች ላይ የተከሣሽ ከሣሽነት ክስ ለማቅረብ አይችልም በማለት የሰጠው ውሣኔ ተሻሽሏል።
4. የምስራቅ ሸዋ ዞን ከፍተኛ ፍርድ ቤት ሁለተኛ አመልካች በተጠሪዎች ላይ ያቀረበውን የተከሣሽ ከሣሽነት ክስ ፣ ተጠሪዎች ሁለተኛው አመልካች ባቀረበው የተከሣሽ ከሣሽነት ክስ ላይ ያቀረቡትን የመጀመሪያ ደረጃ የክስ መቃወሚያዎችና ሌሎች የፍሬ ጉዳይና የህግ ክርክር ፣ የግራ ቀኙን ማስረጃ በመስማትና በመመርመር ውሣኔ እንዲሰጥበት ጉዳዩን በፍታብሔር ሥነ ሥርዓት 341/1/ መሠረት መልሰን ልክንለታል።
5. በዚህ ፍርድ ቤት ጥር 19 ቀን 2002 ዓ.ም. የሰጠው የዕግድ ትዕዛዝ ተነስቷል ይፃፍ።
6. በዚህ ፍርድ ቤት የወጣውን ወጭና ኪሣራ ግራ ቀኙ ለየራሳቸው ይቻሉ።  
መዝገቡ ወደ መዝገብ ቤት ይመለስ።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት

ሃ/ዲ