

**ዳኞች:- ብርሃኑ አመነወ.**

**በዕዉቀት በላይ**

**እንዳሻዉ አዳነ**

**ጋይሉ ነጋሽ**

**እትመት አሰፋ**

**አመልካች:- አቶ ሀብታሙ ደስታ - አልቀረበም።**

**ተጠሪ:- የፌዴራል ጠቅላይ ዐ/ሕግ - ቀረቡ።**

**መዝገቡ ተመርምሮ የሚከተለዉ ፍርድ ተሰጥቷል።**

**ፍ ር ድ**

ጉዳዩ በተሽከርካሪ በቸልተኝነት ሰዉ የመግደል፣ በሰዉ አካል ላይ ጉዳት ማድረስና በመገናኛና በማንገዥ ላይ ጉዳት የማድረስ ወንጀሎችን የሚመለከት ሲሆን የተጀመረዉ በአፋር ክልል አዉሲረሱ ክፍተኛ ፍ/ቤት ተጠሪ በአመልካች ላይ በመሠረተዉ ክስ መነሻነት ነዉ። አመልካች ላይ ቀርበዉ የነበሩ ክሶች 3 ሲሆኑ 1ኛ ክስ በወንጀል ሕግ አንቀጽ 543(2) የተመለከተዉን በመተላለፍ በቀን 14/04/2009 ዓ.ም ከቀኑ 9:45 ሰዓት ላይ ኤሊዳር ከተማ ለመግባት 6 ኪ.ሜትር ሲቀረዉ ኮድ 3-78217 ኢት የሆነ የመከላከያ ደብል ጋቢና ኒሳን መኪና እያሽከረከረ በቸልተኝነት በተቃራኒ አቅጣጫ ሲጓዝ ከነበረ ኮድ 3-86206 ኢት የሆነ ገልባጭ መኪና ጋር በመጋጨቱ ጭናቸዉ ከነበሩ ሰዎች መካከል ኢንጅነር ሀጎስ ገ/ጊዮርጊስ የተባለዉ ሕይወቱ በማለፉ በፈጸመዉ በቸልተኝነት ሰዉ መግደል ወንጀል ተከሷል የሚል ነዉ። 2ኛ ክስ የወ/ሕ/አንቀጽ 555(ሀ) የተመለከተዉን በመተላለፍ በ1ኛ ክስ በፈጸመዉ ግጭት በግል ተበዳይ ሂሩት ሰለሞን ላይ የላይኛዉና የታችኛዉ መንጋጋ አጥንት ስብራትና በታችኛዉ

መንጋጋ በግራ በኩል ያለው አንድ ጥርሷ በመውለቁ በፈጸመው ታስቦ በሚፈጸም ከባድ የአካል ጉዳት ወንጀል ተከሷል የሚል ነው። 3ኛ ክስ ደግሞ የወ/ሕ/አንቀጽ 506(1/መ) የተመለከተውን በመተላለፍ በተመሳሳይ ጊዜና ቦታ ባደረሰው ግጭት የሚያሸከረክረው ተሽከርካሪ ጋቢና ሙሉ በሙሉ በመጨረሻ፣ ቻንሲው በመታጠፍና የሞተር ሳፖርቶ በመቆረጡ እንዲሁም በሰ.ቁ 3-86206 ኢት መኪና ላይም አሻንታሪ ቦሊስትራ፣ ስፕረይ ጋቢናና ራዲዮተር መሰበርና በር መታጠፍ በድምሩ ብር 1,100,000 ግምት ያለው የንብረት ጉዳት ያደረሰ በመሆኑ መገናኛዎችና መንጓገፎች ላይ ጉዳት የማድረስ ወንጀል ተከሷል የሚል ነው።

በስር ፍ/ቤት አመልካች የእምነት ክህደት ቃል ሲጠየቅ የወንጀል ድርጊቶቹን አለመፈጸሙን ገልጾ ጥፋተኝነቱን ክዶ የተከራከረ ሲሆን የወ/ሕግ ማስረጃዎች ተሰምተው አመልካች እንዲከላከል ብይን የተሰጠ ሲሆን አመልካች የመከላከያ ማስረጃ ያላቀረበ በመሆኑ ፍ/ቤቱ አመልካችን በተከሰሱበት ሦስቱም ክሶች ጥፋተኛ በማድረግ በ7(ሰባት) ዓመት ጽኑ እስራትና በብር 500 የገንዘብ መቀጮ እንዲቀጣ ወስኗል። በዚህ ውሳኔ አመልካች ቅር ተሰኝቶ ባቀረበው ይግባኝ መነሻነት ጉዳዩን የተመለከተው የአፋር ክልል ጠቅላይ ፍ/ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት ግራ ቀኙን ካከራከረ በኋላ መርምሮ በ3ኛ ክስ ጉዳቱ ሆን ተብሎ የደረሰ ሳይሆን በቸልተኝነት መሆኑን በመግለጽ አመልካች ጥፋተኛ የተባለበትን የሕግ ድንጋጌ ከወ/ሕ/አንቀጽ 506 ወደ አንቀጽ 505(3) በመለወጥ ቅጣቱን በማሻሻል አመልካች በ5 ዓመት ከ1 ወር እስራት እና በብር 1,000 እንዲቀጣ ወስኗል። የሰበር አቤቱታ የቀረበው ይህንኑ ውሳኔ በመቃወም ለማስቀየር ነው።

አመልካች ያቀረቡት የሰበር አቤቱታ ይዘት፡- ከወንጀል ሕግ አንቀጽ 61(3) አንጻር በአንድ ቸልተኝነት በተፈጸመ ድርጊት በሦስት ተደራራቢ ክስ ጥፋተኛ መደረጌ ተገቢ አይደለም። በ1ኛ ክስ በቸልተኝነት ሰዉ መግደል በሚል በወ/ሕ/አንቀጽ 543(2) ስር ጥፋተኛ ተብሎ በተመሳሳይ ድርጊት ለደረሰ የአካል ጉዳት የወ/ሕ/አንቀጽ 555(ሀ) ስር ሆን ብሎ የአካል ጉዳት በማድረስ ወንጀል ጥፋተኛ መባሌ ተገቢ አይደለም። እንዲሁም በወ/ሕ/አንቀጽ 23(2) እና 57 መሠረት ወንጀሎችን የሚያቋቁሙ ፍሬ ነገሮች ጋር ተገናዝቦ ተገቢው ትርጉም ተሰጥቶት ውሳኔው ይሻርልኝ። ቅጣቱም ቢሆን የቅጣት አወሳሰን መመሪያ ቁጥር 02/2006 መሠረት ተደርጎ ያልተወሰነ በመሆኑ ቅጣቱ ቀልሎ

እንዲወሰንና የሚወሰነው ቅጣትም እስከአሁን የፈጸምኩት ግምት ውስጥ ገብቶ በገደብ እንዲሆንልኝ የሚል ነው።

የአመልካች አቤቱታ ተመርምሮ በስር ፍ/ቤት በአመልካች ላይ የቀረበው ክስ መኪና በቸልተኝነት በማሽከርከር ጉዳት ማድረስ ሆኖ ሳለ በ2ኛ ክስ በወ/ሕ/አንቀጽ 555(ሀ) ስር ጥፋተኛ ተብሎ የተወሰነበት አግባብ ለማጣራት ሲባል ጉዳዩ ለሰበር ያስቀርባል የተባለ ሲሆን ግራ ቀኙ መልስና የመልስ መልስ በጽሁፍ በማቅረብ ተከራክረዋል።

ተጠሪ ያቀረበው መልስ፡- አመልካች በቀረበበት ሦስት ክሶች የተጠቀሰውን ጉዳት ያደረሰው በአንድ የቸልተኝነት ድርጊት ቢሆንም በሕግ ጥበቃ በሚደረግላቸው ሦስት የተለያዩ መብቶች ላይ የተፈጸመ በመሆኑ በተደራራቢ ክስ ጥፋተኛ መደረጉ ተገቢ ነው። ይግባኝ ሰሚው ፍ/ቤት በ3ኛ ክስ አንቀጽን ለወጣ ጥፋተኛ ማለቱም ሆነ ቅጣት መወሰኑ ተገቢ ነው። በቅጣት አሰላል ላይ የተፈጸመ ስህተት የሌለ ከመሆኑም በላይ ቅጣት የሚገደብ ከሆነ ለማህበረሰቡ አስተማሪ ሲሆን ስለማይችል የአመልካች አቤቱታ ወድቅ ይደረግልን የሚል ነው። አመልካች በሰጠው የመልስ መልስ የሰበር አቤቱታውን በሚያጠናክር መልኩ መልስ አቅርቧል።

የጉዳዩ አመጣጥ እና የክርክሩ ይዘት ከላይ የተገለጸውን የሚመስል ሲሆን የአመልካችን አቤቱታ ያስቀርባል ሲባል ከተያዘው ጭብጥ አንጻር ከስር ፍ/ቤቶች ወሳኔ እና አግባብነት ካላቸው የሕግ ድንጋጌዎች አኳያ መርምረናል። በዚህም መሠረት ጉዳዩ ለሰበር ያስቀርባል ሲባል ከተያዘው ጭብጥ አንጻር መርምረን እንደተረዳነው አመልካች የሚያሽከረክረውን ተሽከርካሪ በቸልተኝነት በማሽከርከር በፈጸመው ግጭት አንድ ሰው የሞተ ሲሆን አንድ ሰው ላይ ደግሞ ከባድ የአካል ጉዳት ከመድረሱም በላይ በተጋጨት ሁለት መኪኖች ላይ ጉዳት መድረሱ አከራከሪ አይደለም። አመልካች አጥብቆ የሚከራከረውም ሆነ አቤቱታው ለሰበር ያስቀርባል ሲባል የተያዘው ጭብጥ አመልካች የአንድ ሰው ሕይወት እንዲያልፍ ያደረገውም ሆነ ከባድ የአካል ጉዳት በሰው ላይ ያደረሰው በቸልተኝነት በማሽከርከር በፈጸመው ግጭት መሆኑ አሻሚ ባልሆነበት አመልካች በ2ኛ ክስ የወ/ሕ/አንቀጽ 555(ሀ) የተመለከተውን በመተላለፍ ሆን ተብሎ በተፈጸመ ከባድ የአካል ጉዳት ማድረስ ወንጀል ጥፋተኛ መባሉ ተገቢ ነው ወይስ አይደለም የሚለው ነው።

በመሠረቱ አንድ ተከላኝ በአንድ ቸልተኝነትና በአንድ ድርጊት በደረሱ ጉዳዮች በተደራራቢ ወንጀሎች ሲከሰስ ሌላ የተለየ ሀሳብና ድርጊት መኖሩ እስካልተረጋገጠ ድረስ አንዱን በቸልተኝነት ሌላውን ደግሞ ሆን ተብሎ ታስቦ በተፈጸመ ወንጀል ጥፋተኛ የሚደረግበት አግባብ የለም።

በተያዘው ጉዳይ አመልካች ተሽከርካሪውን በቸልተኝነት በማሽከርከር በፈጸመው ግጭት በ1ኛ ክስ የተመለከተው የሰዉ ሕይወት በማለፉ የወ/ሕ/አንቀጽ 543(2) የተመለከተውን በመተላለፍ በቸልተኝነት በፈጸመው ግድያ ከተከሰሰና ጥፋተኛ ከተባለ በተመሳሳይ ቸልተኝነትና ድርጊት በ2ኛ ክስ የተገለጸው ከባድ የአካል ጉዳት ሲደርስ ደግሞ የወ/ሕ/አንቀጽ 555(ሀ) የተመለከተውን በመተላለፍ ሆን ተብሎ በተፈጸመ የአካል ጉዳት ማድረስ ወንጀል ጥፋተኛ ሊባል የሚችልበት አግባብ የለም። በመሆኑም አመልካች በ2ኛ ክስ ጥፋተኛ ሊባል የሚገባው የወ/ሕ/አንቀጽ 555(ሀ) የተመለከተውን በመተላለፍ ሆን ተብሎ በተፈጸመ ከባድ የአካል ጉዳት ሳይሆን የወ/ሕ/አንቀጽ 559(2) የተመለከተውን በመተላለፍ በቸልተኝነት በተፈጸመ የአካል ጉዳት ነው። ስለሆነም አመልካች በ2ኛ ክስ በስር ፍ/ቤት ጥፋተኛ የተባለበት የሕግ አንቀጽ በወ/መ/ሕ/ስ/ስ/ቁ 113(2) መሠረት ተለዉጦና ተሻሽሎ በወ/ሕ/አንቀጽ 559(2) የተመለከተውን በመተላለፍ ጥፋተኛ ሊባል የሚገባው ሆኖ ተገኝቷል።

ሌላው ቅጣትን የተመለከተው ሲሆን ተደራራቢ ወንጀሎች ተፈጽመው ሲገኙ ቅጣት ሊወሰን የሚገባው በተሻሻለው የቅጣት አወሳሰን መመሪያ ቁጥር 02/2006 አንቀጽ 22(1/ሀ) መሠረት ለእያንዳንዱ ወንጀል መነሻ ቅጣት ከተያዘ በኋላ እነዚህን በመደመር ድምሩ የቅጣት መጠን የሚያርፍበትን ዝቅተኛ የቅጣት እርከን በመለየት መሆኑ ተመልክቷል። ሆኖም የስር ፍ/ቤቶች ለእያንዳንዱ ወንጀል ቅጣቱን ጨርሰው ካሰሉ በኋላ በመደመር የወሰኑ መሆኑ ስህተት ነው። በመሆኑም ቅጣቱን እንደገና ማስላቱ ተገቢ ሆኖ ተገኝቷል። በዚሁም መሠረት በ1ኛ ክስ የወ/ሕ/አንቀጽ 543(2) ተላልፏል ተብሎ ጥፋተኛ ለተባለበት በስር ፍ/ቤት የተያዘው ደረጃ 4 እርከን 16 ሆኖ የ3 ዓመት ከ2 ወር እስራት መነሻ ቅጣት እንዳለ ይዘናል። እንዲሁም በ3ኛ ክስ ይግባኝ ሰሚዉ ፍ/ቤት የ1 ወር እስራት መነሻ ቅጣት የያዘውን እንዳለ ወስደናል። 2ኛ ክስን በተመለከተ የወ/ሕ/አንቀጽ 559(2) ደረጃ 2 እርከን 8 ስር መነሻውን 1 ዓመት ከ2 ወር እስራት ተይዟል። ለሦስቱም ክሶች የተያዘው መነሻ ቅጣት ሲደመር ዉጤቱ 4 ዓመት

ከ5 ወር ይመጣል። ይህም እርከን 19 ላይ ያርፋል። በአመልካች ላይ የተያዘ የቅጣት ማክበጃ ምክንያት የለም። አራት የቅጣት ማቅለያዎች በስር ፍ/ቤት የተያዙለት በመሆኑ እንዳሉ ወስደን 4 እርከን ሲቀነስ እርከን 15 ላይ ያርፋል። ፍቅድ ስልጣኑ ከ2 ዓመት ከ9 ወር እስከ 3 ዓመት ከ3 ወር በመሆኑ አመልካች ቅጣቱ ተሻሽሎለት በመነሻው በ2 ዓመት ከ9 ወር እስራት ሊቀጣ የሚገባው ሆኖ ተገኝቷል።

ሲጠቃለል የስር ፍ/ቤት አመልካች ከባድ የአካል ጉዳት ያደረሰው በቸልተኝነት መሆኑ ተረጋግጦ ባለበት በ2ኛ ክስ የወ/ሕ/አንቀጽ 555(ሀ) ተላልፏል ተብሎ ሆን ተብሎ በተፈጸመ ከባድ ጉዳት የማድረስ ወንጀል ጥፋተኛ መባሉም ሆነ ቅጣት ተሰልቶ የተወሰነው የተሻሻለውን የቅጣት አወሳሰን መመሪያ ቁጥር 02/2006 አንቀጽ 22(1/ሀ) የተመለከተውን ያገናዘበ ባለመሆኑ መሠረታዊ የሕግ ስህተት የተፈጸመበት በመሆኑ ሊሻሻል የሚገባው ሆኖ ተገኝቷል። በመሆኑም ተከታዩ ተወስኗል።

**ወ ሳ ኔ**

1. በአወሲረሱ ከፍተኛ ፍ/ቤት ነሐሴ 03 ቀን 2009 ዓ.ም ተሰጥቶ በክልሉ ጠቅላይ ፍ/ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት በመ/ቁ 4390 ታሕሳስ 11 ቀን 2010 ዓ.ም ተሻሽሎ የተሰጠው ወሳኔ በወ/መ/ሕ/ሥ/ሥ/ቁ 195(2/ለ) መሠረት ተሻሽሏል።
2. አመልካች በ2ኛ ክስ ጥፋተኛ ሊባል የሚገባው የወ/ሕ/አንቀጽ 559(2) የተመለከተውን በመተላለፍ በቸልተኝነት ከባድ አካል ጉዳት በማድረስ ወንጀል ነው ተብሎ ተሻሽሏል።
3. በክልሉ ጠቅላይ ፍ/ቤት በአመልካች ላይ ተወስኖ የነበረው የ5 ዓመት ከ1 ወር እስራት እና የብር 1000 የገንዘብ መቀጮ ተሻሽሎ አመልካች በ2(ሁለት) ዓመት ከ9(ዘጠኝ) ወር እስራትና ብር 1000(አንድ ሺህ) እንዲቀጣ ተሻሽሎ ተወስኗል። በዚህ ቅጣት መሠረት እንዲያስፈጽም አመልካች ለሚገኝበት ማረሚያ ቤት ይጻፍ።
4. መዝገቡ ወሳኔ ያገኘ ስለሆነ ተዘግቷል። ይመለስ።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት ።

አ/ጎ

# የወንጀል ሥነ-ሥርዓት ስግ