

ዳኞች:- ዓብዱልቃድር መሐመድ

ሂሩት መለሠ

ፀጋዬ አስማማው

አልማው ወሊ

ዓሊ መሐመድ

አመልካች:- ሻምበል ሁሴን አሊ - ጠበቃ መድህን መሐሪ ቀረቡ

ተጠሪ:- ሱማሌ ክልል ዐ/ሕግ - የቀረበ የለም

መዝገቡን መርምረን የሚከተለውን ፍርድ ሰጥተናል።

ፍርድ

ጉዳዩ ከባድ የሆነ የሰው ግድያ ወንጀል ሲሆን ክርክሩ የተጀመረው የጅጅጋ ዞን ዐ/ሕግ መስከረም 02 ቀን 1999 ዓ.ም በባፈው የክስ ማመልከቻ የአሁኑ አመልካች በኢ.ፌ.ዲ.ሪ የወንጀል ሕግ አንቀጽ 539/1ሀ/ ስር የተመለከተውን በመተላለፍ ነሐሴ 26 ቀን 1998 ዓ.ም ከጠዋቱ 4:00 ሲሆን በጅጅጋ ዞን ፖሊስ ጽ/ቤት ፊት ለፊት የሱፍ መሐመድ ሰሊም ይባል የነበረውን ግለሰብ ታጥቆት በነበረው ሽጉጥ አንድ ጥይት በመተኮስ ራሱ ላይ በመምታት ለህልፈት የዳረገው በመሆኑ ሊቀጣ ይገባል በማለት በመሠረተው ክስ መነሻ ሲሆን የአሁኑ አመልካች በተከሃሽነታቸው ቀርበው ክሱ ከተነበባቸው በኋላ ፍ/ቤቱ ለክሱ የሚከራከርለትን ጠበቃ እንዲፈቅድላቸው ጠይቀው ፍ/ቤቱም ተከሃሽን የክሱ ማመልከቻ የሚለውንና የተነበበው የገባቸውና የተረዱት መሆኑን ጠይቋቸው ተጠሪም የተረዱት መሆኑን ለፍ/ቤቱ ከገለፁ በኋላ የድርጊት አፈፃፀሙን በተመለከተ ግን በዐ/ሕግ የክስ ማመልከቻ በተከሰሰበት ዓይነት አልፈፀምኩም ሲል የእምነት ክህደት ቃላቸውን ሰጥተዋል። ከዚህም በኋላ ለጥቅምት 08 ቀን 1999 ዓ.ም ለሆነው ቀጠሮ የዐ/ሕግ ምስክሮች እንዲቀርቡ አመልካች ጠበቃቸውን ይዘው እንዲቀርቡ ተደርጎ የዓቃቤ ሕግ ምስክሮች ሊቀርቡ አለመቻላቸው የአመልካች ጠበቃም ያልቀረቡ መሆኑ ተረጋግጦ ተለዋጭ ቀጠሮ ተይዞ የዐ/ሕግ ምስክሮች ሊቀርቡ የአመልካች ጠበቃ በሌላ ቦታ ላይ በነበራቸው ቀጠሮ ምክንያት ያልቀረቡ መሆኑን በመግለጽ ተጠሪ ቀጠሮው በአዳሪ /ለተከታዩ ቀን/ እንዲለወጥላቸው ቢጠይቁም በዐ/ሕግ በኩል ነገሩን ያንትተዋል የሚል ተቃውሞ ቀርቦ ፍ/ቤቱም ግራ ቀኙ አዳምጦ ጠበቃው የበለጠ ጊዜ ሊጠበቅ አይቻልም፣ ግራ ቀኙም ተስማምተውበታል በማለት የአመልካች ጠበቃ ሳይቀርቡ ወይም ሌላ ጠበቃ ሳይተካ የዐ/ሕግ ምስክሮች እንዲሰሙ ተደርጓል። አመልካች የወንጀል ድርጊቱን መፈፀማቸውን ዐ/ሕግ ከምክንያታዊ ጥርጣሬ በፀዳ ሁኔታ አረጋግጠዋቸዋል ተብሎ እንዲከላከሉ ከተደረገ በኋላ መከላከያ ማስረጃ የማቅረብ መብታቸውን መተዋቸውን ገልፀዋል ተብሎ ከታለፈ በኋላ የዐ/ሕግ ተጨማሪ ምስክሮች እንዲሰሙ ተደርጓል። ከዚህም በኋላ ጉዳዩን በመጀመሪያ የተመለከተው የጅጅጋ ዞን ከፍተኛ ፍ/ቤት ጉዳዩን መርምሮ አመልካችን በዐ/ሕግ የክስ ማመልከቻ በተጠቀሰው ድንጋጌ ስር ጥፋተኛ አድርጎ በሞት እንዲቀጣ ወስኖበታል። ከዚያም የአሁኑ ተጠሪ ይግባኛቸውን ለክልሉ ጠቅላይ ፍ/ቤት አቅርበው ግራ ቀኙ እንዲከራከሩ ከተደረገ በኋላ ይኸው ፍ/ቤትም በአመልካች ላይ የተሰጠውን የጥፋተኛነትና የቅጣት ውሣኔ ሙሉ በሙሉ አጽንቶታል። የሰበር አቤቱታ የቀረበውም ይህንኑ የቦታች ፍ/ቤቶች ውሣኔ በመቃወም ለማስለወጥ ነው።

አመልካች ሚያዝያ 04 ቀን 2000 ዓ.ም በፃፉት 7/ሰባት/ ገጽ የሰበር አቤቱታ በቦታች ፍ/ቤቶች ውሣኔ መሠረታዊ የሆነ የሕግ ስህተት ተፈጽሟል የሚሉባቸውን ምክንያቶች ዘርዘረዋል። ይዘቱም በአጭሩ ጠበቃ የመወከል መብታቸው ያልተጠበቀላቸው መሆኑን፣ የወንጀል ድርጊቱን ስለመፈፀማቸው በማስረጃ ያልተገኘባቸው መሆኑን መከላከያ ማስረጃ የማቅረብ መብታቸው የታለፈውም በቂ ጊዜ ሳይሆኑ ሳይሆኑ፣ የተጨማሪ ማስረጃ አቀራረብ ሥነ-ሥርዓቱን ያልጠበቀ መሆኑን የጥፋተኛነት ውሣኔ የተሰጠበት ድንጋጌ አግባብነት እንደሌለው እና የሞት ቅጣት ፍርዱም ተገቢነት የሌለው መሆኑን በመዘርዘር የቦታች ፍ/ቤቶች ውሣኔ ይሻርላቸው ዘንድ ዳኝነት መጠየቃቸውን የሚያሳይ ነው።

የአመልካች የሰበር አቤቱታ ተመርምሮም በሰበር ችሎቱ ሊታይ ይገባል ተብሎ የክልሉ ዓ/ሕግ ሐምሌ 09 ቀን 2000 ዓ.ም በተፃፈ ማመልከቻ መልስ ሰጥቷል። አመልካች በበኩላቸው ህዳር 10 ቀን 2001 ዓ.ም በተፃፈ ማመልከቻ የመልስ መልሱን አቅርበዋል።

የጉዳዩ አመጣጥ አጠር አጠር ባለመልኩ ከላይ የተገለፀው ሲሆን ይህ ችሎትም የግራ ቀኙን የጽሑፍ ክርክር የሰበር አቤቱታው ከቀረበበት ውሳኔ እና አግባብነት ካላቸው የሕግ ድንጋጌዎች ጋር በማገናዘብ በሚከተለው መልኩ መርምሮታል። እንደመረመረውም አመልካች የተከሰቡት ጉዳይ ከባድ መሆኑ እየታወቀ በጠበቃ ሃይወከሉ ክርክሩ መካሄዱና ውሳኔ መሰጠቱ ባግባቡ መሆን ያለመሆኑ በጭብጥነት ሊመረመር የሚገባው ሁኖ አግኝቶታል።

ከመዝገቡ የክርክር ሂደት መገንዘብ የተቻለው አመልካች በስርፍ/ቤት የቀረቡትና የእምነት ክህደት ቃል የሰጡት መስከረም 04 ቀን 1999 ዓ.ም ሁኖ በዚህ ዕለት ጠበቃ ያልተወከለላቸው መሆኑን፣ ጥቅምት 08 ቀን 1999 ዓ.ም የዐ/ሕግ ምስክሮች እና የአመልካች ጠበቃ እንዲቀርቡ ተገልጾ ቀጠሮ በተያዘበት ቀንም የአመልካች ጠበቃ አለመቅረባቸው፣ በተከታዩ ቀን ቀጠሮም የዐ/ሕግ ምስክሮች ቀርበው የአመልካች ጠበቃ ሃይቀርቡ የቀሩበትን ምክንያት አመልካች ለፍ/ቤት ገልፀው የዐ/ሕግ ምስክሮች ጠበቃቸው በበነጋው ሲቀርቡ እንዲሰሙላቸው ቢያመለክቱም ተቀባይነት በማጣት የዐ/ሕግ ምስክሮች አመልካች በጠበቃ ባልተወከሉበት ጊዜ የተሰሙ መሆኑ መረጋገጡን ነው።

በመሠረቱ በወንጀል ፍትህ አስተዳደር የተያዙና የተከሰሱ ሰዎችን በተመለከተ በኢ.ፌ.ዲ.ሪ ሕገመንግሥት የተካተቱትን መብቶችን የሚገልፁት ድንጋጌዎች አቀራረብ ይዘታቸው ሲታይ በተቻለ መጠን ወዲያውኑ ሊተገበሩ የሚገባ መሆኑን ያስገነዝቡናል። ከዚህም በላይ በወንጀል ፍትህ አስተዳደር የተያዙና የተከሰሱ ሰዎች ሕገ-መንግሥታዊ መብታቸውን የዳኝነት አካሉ የማክበርና የማስከበር ሕገ መንግሥታዊ ግዴታ ያለበት መሆኑን የኢ.ፌ.ዲ.ሪ ሕገ መንግሥት በአንቀጽ 13/1/ ስር በግልጽ አስቀምጧል። በመሆኑም የተያዙና የተከሰሱ ሰዎች ሕገ መንግሥታዊ መብት የማክበርና የማስከበር ግዴታ በዳኛው ትክክል የወደቀ ስለመሆኑ ሊስተዋል ይገባል። በወንጀል ፍትህ አስተዳደሩ ዳኞች ይህንን ግዴታ ሲወጡ ደግሞ ማህበረሰቡ የሂደቱን ፍትሃዊነት ከማክበሩም በተጨማሪ የሂደቱን ውጤትም በአክብሮት እንዲቀበል ያደርጋል። የሕግ ሥርዓቱ በሕገ-መንግሥቱ ጥበቃ የተደረገላቸውን የዜጎች መብቶች የማክበርና የማስከበር ግዴታ ካልተወጣ ደግሞ በማህበረሰቡ ዘንድ ያለው ተቀባይነትና አክብሮት እንደሚቀንስ ይታመናል። ስለሆነም በሕገ-መንግሥቱ የተመለከቱት ሁብአዊ መብቶች ማክበርና ማስከበር የግድ ይሏል።

አንድ በወንጀል ፍትህ አስተዳደሩ የተያዙና የተከሰሱ ሰዎች ከሂደቱ መጀመሪያ እስከ ፍፃሜ ድረስ በሕገ-መንግሥቱ ከተረጋገጠለት ሁብአዊ መብቶች መካከል አንዱ በጠበቃ የመወከል መብት ነው። ይህ መብት ተከላኸ በራሱ የሚፈልገውን ጠበቃ በማቆም ሊጠቀመው የሚችለው ወይም ጠበቃ ለማቆም አቅም በማጣቱ ፍትህ ሊጓደል የሚችልበት ሁኔታ ሲያጋጥም በመንግሥት ወጪ ጠበቃ በማቆም ሊከበርለት የሚገባው ስለመሆኑ የኢ.ፌ.ዲ.ሪ ሕገ-መንግሥት አንቀጽ 20/5/ድንጋጌ ያስገነዝባል። ከድንጋጌው መንፈስ የምንገነዘበውም ተከላኸ ራሱ በመረጠው ጠበቃ የመወከል ሕገ-መንግሥታዊ መብቱን አንዲጠቀም በቂና አሳሳኝ ጊዜ ከመስጠት በተጨማሪ ይኸው መብት እንዳለውም በችሎቱ ሊገለጽለት የሚገባው መሆኑን ነው።

ይህ ብቻ ሳይሆን ተከላኸ ብቃት ባለው ጠበቃ መወከሉም ሊያረጋገጥ ይገባል። ይህ ሁሉ የፍ/ቤቱ የስራ ድርሻ ነው። ስለሆነም በጠበቃ የመወከል መብት ትልቅ ሕገ-መንግሥታዊ መብት መሆኑን ለመገንዘብ አይዳግትም።

እኛችን ወደአለው ጉዳይ ስንመለስም የአሁኑ አመልካች ከሂደቱ መጀመሪያ ጀምሮ እስከመጨረሻው በፈለጉት ጠበቃ የመወከል ሕገ-መንግሥታዊ መብታቸው በቂና አሳሳኝ ጊዜ ተሰጥቷቸው በስር ፍ/ቤት የተከበረላቸው አለመሆኑን ከክርክሩ ሂደት ተገንዝበናል። በመሆኑም የአመልካች ሕገ-መንግሥታዊ መብት ሃይከበር የተሰጠ የጥፋተኛነትና የቅጣት ውሳኔ መሠረታዊ የሆነ የሕግ ስህተት የተፈፀመበት በመሆኑ ሊሻር የሚገባው ሆኖ ተገኝቷል። በዚህም ምክንያት የሚከተለውን ውሳኔ ሰጥተናል።

ው ሣ ኔ

1. በጅጅጋ ዞን ከፍተኛ ፍ/ቤት በመ/ቁ. 001/99 በቀን 01/02/1999 ዓ.ም. ተሰጥቶ በሶማሌ ክልላዊ መንግሥት ጠቅላይ ፍ/ቤት ጥር 23 ቀን 2000 ዓ.ም. የፀናው የጥፋተኝነትና የሞት ቅጣት ውሣኔ በወ/መ/ሕ/ሥ/ሥ/ቁ. 195/2/ለ1/ መሠረት ሙሉ በሙሉ ተሸራረጠ ይጻፍ።
2. አመልካች በመረጡት ጠበቃ የመወከል ሕገ-መንግሥታዊ መብታቸው ሊከበር ይገባል ብለናል።
3. አመልካች በመረጡት ጠበቃ የመወከል ሕገ-መንግሥታዊ መብታቸው ተከብሮ ጉዳዩ ከዚህ በፊት ባላዩት ዳኞች እንደገና ታይቶ ተገቢው ውሣኔ ይሰጥበት ዘንድ ጉዳዩን ለጅጅጋ ዞን ከፍተኛ ፍ/ቤት መልሰናል። ይጻፍ።
4. መዝገቡ ተዘግቷል፤ ወደ መ/ቤት ይመለስ።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት።

ነ/ዓ